

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1010

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: În cadrul portofoliului de lucrări se remarcă faptul că suntem în prezența unor hotărâri specifice căilor de atac, cu tratarea punctuală a problemelor de drept în discuție. Analiza argumentelor este echilibrată, iar tranșarea litigiului se realizează pe baza unei argumentații suficient de elaborate (hotărârile

nr. 12 și 15 selectate de comisie). Totuși, în unele cazuri, se remarcă un exces de detalii în partea expozitivă a hotărârilor, dând naștere unor disproporții cantitative între motivarea propriu-zisă și restul hotărârii, ceea ce afectează capacitatea de sinteză a candidatului (spre exemplu, hotărârile nr. 7, 8, 24, 27, 29 și 30 selectate de comisie). În unele hotărâri, deși se menționează depunerea întâmpinării, nu este expusă rezumativ apărarea formulată de intimat (hotărârile nr. 2 și 27 selectate de comisie). În cuprinsul hotărârii nr. 23 selectată de comisie, sunt preluate nefiltrat susținerile părților, pe alocuri cu menținerea persoanei l. în lipsa participării candidatului la judecarea unor cauze în fond, există dificultăți în evaluarea deplină a capacității de analiză și sinteză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 9,5 puncte

Motivare: În hotărârile supuse evaluării exprimarea este coerentă, utilizându-se un limbaj adecvat problematicii în litigiu. În contextul judecării unor cauze specifice dreptului muncii, cu un număr redus de probleme juridice în cadrul aceluiasi dosar, candidatul nu are dificultăți în a trata în argumentația sa, pozițiile relevante ale părților și probele administrate, în vederea cristalizării soluției. În cuprinsul unor lucrări au fost identificate deficiențe de ordin redacțional (ex. redactare cu erori de scriere – hotărârile nr. 13, 17, 18, 19, 21, 22 și 25 selectate de comisie), iar în unele cazuri, sunt utilizate exprimări nepotrivite pentru rigoarea unei hotărâri judecătorești („...lucru constat de către prima instanță, dar trecut cu vederea” – hotărârea nr. 19 selectată de comisie; „Curtea notează că elementul intelectual al voinței juridice reprezintă prefigurarea realității în contextul unei nevoi care se vrea a fi satisfăcută prin instrumentul juridic al actului juridic civil.” - hotărârea nr. 23 selectată de comisie; „...instanța de fond nu a arătat cum și în ce fel nu a respectat dispoziția șefului” - hotărârea nr. 25 selectată de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 11 puncte

Motivare: În condițiile unei bune cunoașteri a legislației specifice domeniului, chiar și în situația în care este mai redusă ca întindere, argumentația candidatului respectă exigențele unei hotărâri judecătorești motivate corespunzător. Judecătorul nu se limitează, în motivare, la o simplă validare a concluziilor instanței inferioare, ci prezintă detaliat motivele pentru care trebuie menținută sau înlăturată o anumită soluție ori un anumit argument (hotărârile nr. 2, 4, 12 și 20 selectate de comisie). Acolo unde se impune, se fac trimiteri pertinente la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în cadrul recursurilor în interesul legii și în completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (hotărârile nr. 12, 16, 18 și 24 selectate de comisie), precum și la jurisprudența Curții Constituționale (hotărârile nr. 11, 15 și 19 selectate de comisie). În general lipsește analiza problemelor de drept din perspectiva dreptului Uniunii Europene sau a Convenției europene a drepturilor omului.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 4,5 puncte

Motivare: Din datele statistice comunicate de curtea de apel rezultă că, în ceea ce privește numărul ședințelor de judecată, activitatea candidatului s-a situat peste media secției în anii 2014 și 2015, și sub media secției în restul perioadei evaluate. Numărul cauzelor la judecata cărora a participat a depășit, în general, media secției, iar numărul hotărârilor neredactate în termen s-a situat sub media secției în anii 2014 și 2015. Numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de motivare s-a situat între 5,4 zile în anul 2014 și 19,8 zile în semestrul I al anului 2019. Candidatul exercită funcția de președinte al Secției litigiilor de muncă și asigurări sociale din cadrul curții de apel și îndeplinește următoarele atribuții suplimentare:

membru în comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, constituită în cadrul curții de apel; membru în Colegiul de conducere al curții de apel; judecător delegat cu organizarea, îndrumarea și coordonarea programului privind formarea profesională continuă la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate; judecător delegat cu organizarea pregătirii profesionale a personalului auxiliar de specialitate din cadrul curții de apel.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35 puncte

Data: 14.10.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**

.....
.....
.....
.....